XII ENCUENTRO IBEROAMERICANO DE ESCUELAS, INSTITUTOS Y SISTEMAS DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Bogotá, Colombia · 5 de junio de 2026

MINUTA DE TRABAJO EN COMISIONES

Ética e Integridad en la Era de la Transformación Digital

Datos generales de la actividad

Actividad	Trabajo en comisiones — Cuaderno de trabajo
Participantes	Titulares de organismos y áreas de capacitación de países iberoamericanos
Formato	Dos comisiones de trabajo simultáneas
Duración	60 minutos
Documento base	"Ética e Integridad en la Era de la Transformación Digital" (Dra. Ana Castellani, CLAD)

ACTIVIDAD 1 · ¿Qué nos dice el diagnóstico regional?

Los participantes revisaron los tres hallazgos centrales del documento base, identificando el más relevante para su contexto institucional. Asimismo, seleccionaron la pregunta orientadora que consideraron más pertinente para profundizar como equipo.

Hallazgo más votado por comisión

Comisión 1	Comisión 2
Hallazgo 2: La formación en ética e integridad y la de transformación digital trabajan de forma separada. Incluso países con estructuras sólidas de capacitación no integran sistemáticamente ambas agendas.	Hallazgo 3: La IA introduce riesgos específicos (sesgos algorítmicos, alucinaciones, falta de supervisión humana). La región carece de programas robustos que capaciten en ética + IA al servicio público.

Pregunta más relevante para ambas comisiones

Pregunta 3: ¿Cómo lograr un proceso integrado de transformación digital?

Principales aportes individuales (post-its)

Entre los aportes más destacados por los participantes se registraron los siguientes:

- Los marcos normativos de ética y digitalización coexisten pero no se articulan; faltan puentes deliberados entre ambas agendas.
- La formación en ética opera de forma aislada respecto de la formación técnica en digitalización, incluso en países con estructuras de capacitación sólidas.
- Los sesgos y la falta de contexto local de la IA pueden jugar en contra; se debe capacitar en IA con contenido de servicio público.
- Los resultados de la IA dependen de los datos y de la información suministrada por el talento humano; la interpretación y el análisis también deben ser realizados por personas.
- Es indispensable entender cómo funciona la IA internamente para poder incluir la formación en ética dentro de ella.
- Existe dispersión de capacitación por parte de organismos internacionales, pero en las prácticas institucionales se mantienen dudas, errores no procesados y falta de apoyo en los procesos.
- Son herramientas que permiten generalmente a todos comunicarse, pero persisten brechas de acceso y apropiación.
- Falta desarrollo de cursos integrales y modulares; se precisa construir una base de conocimiento compartida.

ACTIVIDAD 2 · ¿Cómo estamos en nuestros países?

Mini-mapa de madurez institucional — Nivel autoevaluado

Comisión 1	Comisión 2
Nivel 3 · Conectado: existen iniciativas puntuales que vinculan ambas agendas (datos abiertos, ciberseguridad).	Nivel 2 · En desarrollo: hay capacitaciones en ética y en digitalización, pero sin articulación sistemática.

Síntesis del diagnóstico compartido

Del intercambio entre participantes emergieron los siguientes denominadores comunes:

- La brecha entre la normativa y la implementación efectiva fue señalada como la principal tensión en la mayoría de los países representados.
- Falta de articulación entre las diversas áreas de gobierno, especialmente entre las áreas de transformación tecnológica y las de ética e integridad pública.
- Ausencia de programas específicos que vinculen explícitamente ética pública con IA o transformación digital.
- Carencia de marcos de supervisión y de módulos educativos en línea orientados al servicio público en materia de ética digital.
- Los sesgos del país proveedor de la tecnología y la falta de contextualización al entorno de servicio público local son riesgos concretos identificados.

ACTIVIDAD 3 · ¿Qué hacemos desde las escuelas?

Cada participante contó con 5 votos para distribuir entre las 7 acciones propuestas en el cuaderno de trabajo.

Acciones priorizadas por comisión (en orden de votación)

Comisión 1	Comisión 2
1° — Acción 7: Diseñar experiencias de aprendizaje situadas (estudios de caso, simulaciones, dilemas reales) para abordar la ética en contextos digitales concretos.	1° — Acción 3: Crear o articularse a una red iberoamericana de intercambio de metodologías y casos sobre ética en la era digital.
2° — Acción 3: Crear o articularse a una red iberoamericana de intercambio de metodologías y casos sobre ética en la era digital.	2° — Acción 7: Diseñar experiencias de aprendizaje situadas (estudios de caso, simulaciones, dilemas reales).
3° — Acción 5: Producir un diagnóstico institucional propio sobre el estado de la brecha ética-digital en cada país.	3° — Acción 1: Diseñar e implementar un módulo o curso específico que integre ética pública, integridad y transformación digital.

Nota: Las acciones 3 y 7 fueron priorizadas por ambas comisiones, lo que evidencia un amplio consenso en torno a la articulación regional y al aprendizaje situado como estrategias centrales.

ACTIVIDAD 4 · ¿Qué le decimos al Encuentro?

Conclusiones emergentes

Las dos comisiones convergieron en señalar como conclusiones más relevantes:

- La brecha entre la normativa y la implementación efectiva: los países iberoamericanos cuentan con marcos regulatorios tanto de integridad como de digitalización, pero la traducción en programas formativos integrados es aún incipiente o inexistente.
- La falta de articulación entre las distintas áreas de gobierno —particularmente la separación institucional entre las áreas de transformación tecnológica y las de ética e integridad— fue identificada como un obstáculo estructural de primer orden.

Propuesta colectiva para el plenario

Ambas comisiones propiciaron el diseño de una capacitación integral de carácter regional que articule transformación digital con ética pública, cuya metodología se base en aprendizajes situados: estudios de caso, simulaciones y dilemas reales provenientes de la experiencia concreta del servicio público iberoamericano.

Esta propuesta es consistente con las acciones más votadas (acciones 3 y 7) y opera como síntesis de las brechas identificadas en el diagnóstico compartido.

Participantes por países representados

Estuvieron representados los siguientes países: Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, España, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú, Portugal, República Dominicana y Uruguay. Además participaron representantes de las CAF, Academia BID, OEI, Universidad de Costa Rica, UNIR-España y UOC-España.